

Kraków, dn. 09.10.2014 r.

NA-060-1/14

**Pan  
Marek Kęskrawiec  
Redaktor Naczelny  
Dziennika Polskiego**

*Szanowny Panie Redaktorze,*

W związku z nieprawdziwymi informacjami zawartymi w artykule Pani Małgorzaty Stuch pt. „Żyją w budynku do wyburzenia” z dnia 8 października 2014 r., poniżej przekazuję sprostowanie do artykułu i na podstawie 31a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24 z późn. zm.) wnoszę o jego opublikowanie w najbliższym wydaniu dziennika.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe „prasa jest zobowiązana do prawdziwego przedstawiania omawianych zjawisk”. Bez odwoływania się do konkretnych przepisów wskazanej ustawy oczywistym jest, że dany dziennikarz winien pamiętać o tej zasadzie, która wyznacza kanon rzetelnego i obiektywnego dziennikarstwa. Obowiązek ten nabiera szczególnego znaczenia w przypadku opisywania problemów społecznych, z którymi niestety boryka się część mieszkańców Krakowa, a niewątpliwie należą do nich sprawy mieszkaniowe. Czytając artykuł autorstwa Pani Małgorzaty Stuch z przykrością wypada stwierdzić, że zacytowana zasada stała się nic nie znaczącym komunałem.

Artykuł pt. „Żyją w budynku do wyburzenia” uchybia zasadom prawa prasowego, bowiem został sporządzony z naruszeniem staranności i rzetelności dziennikarskiej. Przykładem jest już tytuł samego artykułu, który wprowadza mieszkańców Krakowa w błąd i ma na celu wzbudzanie sensacji, kosztem rzetelnej informacji. Gdyby Pani Redaktor dochowała należytej staranności i wykorzystała informacje przekazane jej w dniu 7 października 2014 r. tj. przed datą ukazania się artykułu, pozyskałaby niezbędną wiedzę o stanie technicznym przedmiotowego budynku. I tak przykładowo, posiadanie przez dziennikarkę pisemnej informacji od Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie o wysokości kwot wydatkowanych na remonty spowodowane dewastacją i remonty inwestycyjne i równoczesne informowanie w artykule o braku remontów, **stanowi świadome kreowanie przez nią nieprawdziwej rzeczywistości.**

Zgodnie z art.6 ust. 1 oraz art. 12 ust. 1 pkt 1) Prawa prasowego, prasa jest zobowiązana do prawdziwego przedstawienia omawianych zjawisk, natomiast dziennikarz jest obowiązany zachować szczególną staranność i rzetelność przy zbieraniu

i wykorzystaniu materiałów prasowych, zwłaszcza sprawdzić zgodność z prawdą uzyskanych wiadomości lub podać ich źródło.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest już pogląd, że „szczególna staranność i rzetelność dziennikarza, nawet w sytuacji zacytowania źródła takiej informacji – **powinna obligować go do sprawdzenia jej za pomocą innych dostępnych źródeł oraz umożliwienia osobie zainteresowanej ustosunkowania się do uzyskanych informacji**, tak aby dochować zasadzie bezstronnego i obiektywnego przedstawienia wszystkich okoliczności”

(wyr. SN z dnia 28 września 2000 r., sygn. akt V KKN 171/98, OSN 2001, nr 3-4, poz. 31; post. SN z dnia 17 października 2001 r., IV KKN 165/97, OSN 2002, nr 3-4, poz. 28; post. SN z dnia 17 października 2002 r., IV KKN 634/99, OSN 2003, nr 3-4, poz. 33; uzasadnienie uchw. Składu 7 sędziów SN z dnia 18 lutego 2005 r., III CZP 53/04, OSN 2005, nr 7-8, poz. 114).

„Obowiązek zachowania przez dziennikarza szczególnej staranności przy zbieraniu i wykorzystaniu materiałów oznacza kwalifikowaną staranność i rzetelność, a przez zachowanie szczególnej staranności rozumie się **konieczność sprawdzania zgodności z prawdą uzyskanych wiadomości, co zdaje się mieścić w zwykłych obowiązkach dziennikarskich**”

(wyrok SN z dnia 27 kwietnia 2004 r., II CK204/03). „Na etapie wykorzystania materiałów prasowych istotne jest przede wszystkim wszechstronne, a nie selektywne przekazanie informacji, przedstawienie wszystkich okoliczności i nie działanie „pod z góry założoną tezę” (wyrok SA w Poznaniu z dnia 30 kwietnia 2008 r., I Aca 245/08).

Powyższe orzeczenia potwierdzają także jednolite poglądy przedstawicieli prawa prasowego, którzy podkreślają, że „wypracowane w praktyce dziennikarskiej zasady nakazują w imię staranności zbierania i wykorzystywania materiałów prasowych **zweryfikowanie ich treści u osób, których dotyczą, oraz w co najmniej jeszcze jednym dodatkowym źródle. Na dziennikarzu ciąży też obowiązek zachowania obiektywizmu w publikacjach.** Dziennikarz nie powinien dopuścić do tego, by obraz wydarzeń został przekazany do społecznego obiegu przez zainteresowane strony, w szczególności gdy pozostają one w konflikcie. W konsekwencji bowiem rzetelna informacja zostałaby zastąpiona propagandą”

(E. Ferenc-Szydłko, Prawo prasowe. Komentarz, Oficyna, 2010, wyd. III).

Artykuł Pani Małgorzaty Stuch uchybia przedstawionym powyżej standardom. Przedstawione w nim informacje są bowiem w przeważającej mierze nieprawdziwe i nieściste. O wyjątkowym braku rzetelności dziennikarskiej świadczy podanie nieprawdy o stanie budynku. Przedmiotowa publikacja jest ponadto stronnicza, bo zawiera wyłącznie stanowisko jednej strony – mieszkańców, bez chociażby próby skonfrontowania tego stanowiska z wyjaśnieniami jednostki.

Wobec powyższego proszę o jak najszybszą publikację sprostowania.

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR  
Katarzyna Zapal



## Sprostowanie

W artykule, o którym mowa powyżej, zawarte zostały nieprawdziwe informacje:

### **1/ Nieprawdziwy jest tytuł artykułu „Żyją w budynku do wyburzenia”.**

Budynek przy ul. Sołtysowskiej 10 c w Krakowie jest w dobrym stanie technicznym. Fakt ten potwierdzają coroczne protokoły przeglądu technicznego budynku, wykonywane zgodnie z art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Nie została również wydana żadna nakazowa decyzja administracyjna w przedmiocie opróżnienia lub wyburzenia budynku.

### **2/ Nieprawda zawarta jest także w stwierdzeniu autorki artykułu, cyt. „Wilgoć, smród, grzyb na ścianach, odpadające tynki (...) – w takich warunkach mieszkają lokatorzy budynku przy ul. Sołtysowskiej 10 c.”**

Budynek podlega okresowej dezynfekcji. Nie stwierdzono występowania zagrzybienia na budynku, ani w piwnicach. Jedynie w 2 lokalach mieszkalnych najemcy zgłosili zagrzybienie i w lokalach tych wykonane zostały prace odgrzybieniuowe. W trakcie oględzin lokali przez Inspektora nadzoru budowlanego stwierdzono, iż jego przyczyną jest niewłaściwe użytkowanie tych lokali.

Natomiast tynki w piwnicach zostały skute, zgodnie z technologią tego typu napraw, celem umożliwienia wysychania zawilgocenia ścian, które powstało po ulewnych opadach deszczu.

Tymczasem zarówno treść artykułu i zdjęcie sugerują, że tynki odpadły na skutek wilgoci.

### **3/ Nieprawda zawarta jest także w stwierdzeniu autorki artykułu, cyt. „W ostatnim czasie ZBK nie wykonał żadnych prac oprócz filizowania wejścia do budynku”.**

Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie wykonywał w budynku zarówno remonty bieżące, jak również prace związane z usunięciem powstałych na budynku dewastacji.

#### **W ramach likwidacji dewastacji wykonano następujące prace:**

- *malowanie klatek schodowych i korytarzy – koszt 38.658,12 zł,*
- *remont schodów – istniejące betonowe schody zostały uszkodzone - położono terakotę antypoślizgową i mrozoodporną - koszt 12.148,64 zł,*
- *remont balustrady prętowej i jej mocowanie do podjazdu dla osób niepełnosprawnych (balustrada została uszkodzona na skutek prób jej oderwania, prawdopodobnie w celu sprzedaży na złom) - koszt 2.345,63 zł,*
- *naprawa drzwi do wiatrolapu – koszt 886,42 zł,*
- *naprawa drzwi wejściowych do budynku oraz szklenie elementu bocznego wejścia - koszt 1.511,84 zł,*
- *usunięcie graffiti po obwodzie budynku oraz na ogrodzeniu nieruchomości - koszt 4.000,00 zł,*
- *naprawa elewacji w związku z uszkodzeniem ocieplenia ściany szczytowej budynku - koszt 3.500,00 zł.*



**W ramach remontów bieżących oraz inwestycyjnych w budynku przeprowadzono następujące prace:**

- w listopadzie 2009 r. wybudowano nową przepompownię ścieków - koszt 78.357,54 zł
- po powodzi w 2009 r. wykonano bialkowanie ścian piwnic. w najniższych punktach piwnic wykonano dwa osadniki na wodę gruntową – koszt 2.455,37 zł,
- wykonano remont i modernizację altany śmietnikowej przed budynkiem wraz z wykonaniem podjazdu betonowego - koszt 5.934,41 zł,
- remont podjazdu dla osób niepełnosprawnych poprzez obłożenie terakotą mrozoodporną i antypoślizgową - koszt 18.902, 64 zł,
- usunięcie skutków powodzi w 2013 r. – wymiana drzwi i posadzek w pomieszczeniu technicznym, skucie tynków, odgrzybienie ścian i posadzek w pomieszczeniach piwnic- koszt 20.669,15 zł,
- obróbki blacharskie dachu po całym obwodzie oraz remont wjazdu na dach – koszt 38.270,03 zł,
- obecnie będzie realizowany remont dachu – poprzez jednokrotne krycie dachu papą termozgrzewalną z wycięciem pęcherzy i wklejeniem łat za kwotę 28.569,15 zł – termin zakończenia 31 października 2014 r.

**4/ Nieprawda zawarta jest w kolejnym stwierdzeniu autorki artykułu, że budynek nie ma sprawnej kanalizacji.**

Kanalizacja sanitarna w budynku jest sprawna, co potwierdzone zostało przeprowadzonymi w ostatnim czasie kontrolami. Niewłaściwa eksploatacja kanalizacji przez mieszkańców często doprowadza do jej zatkania, a powstałe z tego powodu awarie usuwane są kompleksowo (udrożnienie kanalizacji, usunięcie cofniętych ścieków, dezynfekcja).

DYREKTOR  
*Katarzyna Zapal*